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1. **Spolufinancovanie II. piliera**

SPPK súhlasí s návrhom MPRV SR na výšku spolufinancovania = 45%, minimálne akceptovaná výška spolufinancovania je vo výške 40 %.

|  |
| --- |
| **Neboli vznesené žiadne pripomienky.** |

1. **Presun finančných prostriedkov medzi piliermi**

|  |
| --- |
| **2.a) Všeobecná pripomienka k rozdeleniu rozpočtu medzi piliere (časť Zhrnutie predpokladov) – zásadná:**  **SPPK požaduje podmieniť nepresúvanie zdrojov medzi I. a II. pilierom SPP minimálne 40%-ným spolufinancovaním II. piliera, zachovaním sadzieb viazaných priamych platieb na doterajšej úrovni a transparentnou distribúciou podpôr v II. pilieri.** |
| Odôvodnenie:  SPPK súhlasí s návrhom MPRV SR neuplatňovať presun medzi piliermi, avšak len v prípade dostatočného spolufinancovania II. piliera SPP zo štátneho rozpočtu, zachovania sadzieb viazaných priamych platieb na doterajšej úrovni a za predpokladu transparentného nastavenia distribúcie podpôr v rámci II. piliera (využitie finančných nástrojov pri investičných podporách v čo najväčšej miere, transparentné a objektívne nastavenie hodnotiacich kritérií, maximálne využitie systému jednotkových nákladov na jednotlivé typy investícií, atď.). |

1. **Viazané platby**

|  |
| --- |
| **3.a) Všeobecná pripomienka k viazanej podpore príjmu (kapitola 2, špecifický cieľ B) – zásadná:**  **SPPK požaduje zachovať výšku viazanej podpory príjmu za jednotlivé komodity minimálne na jej súčasnej úrovni – a to aj v prípade, ak výsledkom rokovaní o legislatívnom návrhu novej SPP bude zníženie percentuálnej alokácie na viazanú podporu príjmu ako aj v prípade zaradenia nových komodít.** |
| Odôvodnenie:  SPPK podporuje návrh MPRV SR na výšku viazanej podpory príjmu v objeme 13 + 2% I. piliera. Keďže táto nie je zatiaľ garantovaná, v prípade jej zníženia by vznikol problém pri prerozdeľovaní prostriedkov. Treba preto zabezpečiť dostatočný objem finančných prostriedkov, aspoň do výšky súčasnej úrovne. Aj v prípade, že medzi viazané platby budú zaradené nové komodity treba zabezpečiť, aby zostala zachovaná aspoň súčasná výška podpory pre ostatné komodity. Už teraz špeciálna rastlinná výroba a živočíšna výroba na Slovensku čelí nerovným konkurenčným podmienkam na spoločnom trhu v dôsledku zaostávania externej konvergencie, rôznej úrovne štátnej pomoci ako aj skutočnosti, že patrí medzi krajiny s najnižším preferenčným daňovým a odvodovým zaobchádzaním s poľnohospodármi. Ďalšie zníženie podpory špeciálnej rastlinnej a živočíšnej výroby by preto bolo pre sektor devastačné. |

|  |
| --- |
| **3.b) Pripomienka k viazanej podpore príjmu (kapitola 2, špecifický cieľ B) – zásadná:**  **SPPK nesúhlasí s predĺžením retenčného obdobia na 6 mesiacov pri vybraných kategóriách hospodárskych zvierat a požaduje jeho zachovanie na súčasnej úrovni (2 mesiace).** |
| Odôvodnenie:  6-mesačné retenčné obdobie je neprimerane dlhé a nezodpovedá chovateľskej praxi. |

|  |
| --- |
| **3.c) Všeobecná pripomienka k viazanej podpore príjmu (kapitola 2, špecifický cieľ B) – zásadná:**  **SPPK požaduje, aby žiadateľom o viazanú podporu príjmu mohli byť aj poľnohospodári, ktorí nie sú organizovaní v odbytových organizáciách výrobcov.** |
| Odôvodnenie:  Považujeme to za diskriminačnú podmienku. |

|  |
| --- |
| **3.d) Všeobecná pripomienka k viazanej podpore príjmu (kapitola 2, špecifický cieľ B) – zásadná:**  **SPPK žiada nezaradiť mak siaty medzi podporené bielkovinové plodiny v rámci viazanej podpory príjmu.** |
| Odôvodnenie:  Po zaradení maku medzi bielkovinové plodiny, vzhľadom na jeho výmeru, by výrazne klesli sadzby pre ostatné bielkovinové plodiny. Naviac mak nie je bielkovinovou plodinou. |

|  |
| --- |
| **3.e) Všeobecná pripomienka k viazanej podpore príjmu (kapitola 2, špecifický cieľ B) – zásadná:**  **V prípade zaradenia zemiakov medzi podporené plodiny v rámci viazanej podpory príjmu žiada SPPK zaradiť zemiaky vo všeobecnosti (nielen konzumné zemiaky, ale aj zemiaky sadbové). V prípade zaradenia zemiakov, prípadne ďalších komodít do viazaných platieb, SPPK bude žiadať presun finančných prostriedkov z II. do I. piliera.** |
| Odôvodnenie:  Na Slovensku sa pestuje cca 5 800 ha zemiakov, z toho 300 – 400 ha je sadbových zemiakov. Vyprodukujeme teda len cca 25 % potreby certifikovanej sadby. Preto považujeme podporu sadbových zemiakov za potrebnú.  Zemiaky je však možné efektívne podporiť v rámci iných podpôr z II. Piliera, preto nevidíme dôvod na ich zaradenie do viazaných podpôr v rámci I. piliera. Navyše CIS podľa pravidiel EÚ slúži na zachovanie súčasnej úrovne produkcie nie pre jej navyšovanie. |

1. **Stropovanie a degresivita platieb**

|  |
| --- |
| **4.a) Všeobecná pripomienka k degresivite pri základnej podpore príjmu (kapitola 2, špecifický cieľ A) - zásadná:**  **Pri navrhovanej výške degresivity pri základnej podpore príjmu SPPK požaduje zahrnutie osobných nákladov ako oprávnenej položky prostredníctvom normatívov (na ha, VDJ).** |
| Odôvodnenie:  Základná podpora príjmu (BISS) predstavuje priamu podporu a stabilizáciu príjmov poľnohospodárov. Zohľadnením nákladov na prácu je možné oddeliť aktívne farmy od neaktívnych a automaticky nediskriminovať väčších poľnohospodárov – ide o podniky, ktoré zamestnávajú väčšinu pracovníkov v poľnohospodárstve, zabezpečujú podstatnú časť poľnohospodárskej produkcie a udržiavajú živočíšnu výrobu. Väčšie podniky majú tiež väčšie možnosti uplatňovať tzv. presné poľnohospodárstvo, využívať moderné technológie, ktoré majú okrem iného aj pozitívny dopad na životné prostredie.  SPPK navrhuje sledovať osobné náklady prostredníctvom normatívov (na ha, VDJ), ktoré sú už vypracované. Proces sa zjednoduší a nebudú diskriminovaní tí poľnohospodári, ktorí sledujú legitímne ciele SPP (modernizácia, zefektívnenie nákladovosti cez outsourcing služieb, združovanie). |

1. **Redistributívna platba**

|  |
| --- |
| **5.a) Všeobecná pripomienka ku komplementárnej redistributívnej platbe v záujme udržateľnosti (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK požaduje zaviesť minimálnu hranicu pre komplementárnu redistributívnu platbu v záujme udržateľnosti na úrovni 6 ha v prípade, že fyzické osoby nepodnikatelia nebudú podliehať povinnej registrácii.** |
| Odôvodnenie:  SPPK súhlasí so zavedením redistributívnej platby v navrhovanom rozsahu (1-100 ha) a výške (ca. 45€) len v prípade, ak fyzické osoby nepodnikatelia budú podliehať povinnej registrácii. V opačnom prípade žiada SPPK zvýšiť dolnú hranicu na 6 ha. SPPK považuje za nehospodárne alokovať dodatočné finančné prostriedky fyzickým osobám nepodnikateľom (FON), ktorí pri malej výmere vytvárajú pre spoločnosť len minimálne hodnoty, nikoho nezamestnávajú a pôda nie je ich primárnym živobytím. FON až na viac ako 40 % výmery pestujú trávne porasty alebo úhor, ktoré vyžadujú takmer nulové agrotechnické zásahy a na ďalších 44 % ziskové obilniny s nízkou potrebou ľudskej práce. Títo žiadatelia nemajú v podstate žiadne povinnosti voči štátu, štát o nich nemá prehľad, či vôbec niečo produkujú a ak napríklad produkujú potraviny, tak či tieto sú pod dohľadom kontrolných orgánov a či dodržiavajú hygienické a zdravotné požiadavky tak, ako ostatní poľnohospodári. |
|  |
| **5.b) Všeobecná pripomienka ku komplementárnej redistributívnej platbe v záujme udržateľnosti (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK požaduje, aby maximálna výška redistributívnej platby bola na úrovni maximálne 50 € / ha – bez ohľadu na stanovené rozmedzie výmery pre redistributívnu platbu.** |
| Odôvodnenie:  SPPK súhlasí so zavedením redistributívnej platby v navrhovanom rozsahu (1-100 ha) a výške (ca. 45€). SPPK taktiež požaduje zachovať hornú hranicu na úrovni 100 ha (priemerná výmera žiadateľa). V prípade, že by sa zmenil rozsah výmery (zníženie hornej hranice), SPPK požaduje, aby hektárová výška redistributívnej platby nepresiahla 50 € (čo je už nad priemerom tých členských krajín, ktoré redistributívnu platbu uplatňujú).  Nadmerná výška redistributívnej platby môže spôsobiť enormné zvýšenie špekulatívneho záujmu o poľnohospodársku pôdu (nárast viacnásobných deklarácií, zvýšenie počtu žiadateľov, delenie podnikov). Otáznou je tiež nadmerná podpora žiadateľov s nízkou trhovou produkciou (zvlášť špeciálnej rastlinnej a živočíšnej výroby) a zamestnanosťou – zvlášť v situácii, keď – na rozdiel od iných členských krajín – priemerná výmera žiadateľa na Slovensku klesá. |

1. **Ekoschémy**

|  |
| --- |
| **6.a) Všeobecná pripomienka k režimom v záujme klímy a životného prostredia – zásadná:**  **SPPK požaduje znížiť vyčlenené prostriedky na režimy v záujme klímy a životného prostredia (ekoschémy) na minimálne percento, ktoré bude prijatá legislatíva umožňovať.** |
| Odôvodnenie:  SPPK považuje návrh MPRV SR na vyčlenenie 28,6% prostriedkov z I. piliera na ekoschémy za príliš ambiciózne.  Správne nastavenie ekoschém v I. pilieri SPP považuje SPPK za jednu z najdôležitejších súčastí budúceho Strategického plánu SPP. Zvládnutie implementácie ekoschém vzhľadom na značný objem finančných prostriedkov, ktoré budú na ne vyčlenené, považuje SPPK za mimoriadne dôležité. Ekoschémy je potrebné v úzkej spolupráci s poľnohospodármi nastaviť tak, aby boli prínosné pre životné prostredie a zároveň aj ekonomicky výhodné pre poľnohospodára, keďže sa jedná o podporu v rámci I. piliera SPP zameraného na podporu príjmov poľnohospodárov. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o nový nástroj, s ktorým členské krajiny nemajú skúsenosti, navrhuje SPPK v rámci opatrnosti zaviesť čo najnižšie legislatívne možné percentuálne vyčlenenie obálky. |

|  |
| --- |
| **6.b) Všeobecná pripomienka k režimom v záujme klímy a životného prostredia – zásadná:**  **SPPK nesúhlasí s doterajšími návrhmi ekoschém, ktoré boli navrhnuté ako kompenzačné (kompenzácia vzniknutých nákladov a ušlého zisku) a žiada navrhnúť ekoschémy ako motivačné schémy.** |
| Odôvodnenie:  SPPK nesúhlasí s doterajšími návrhmi ekoschém, ktoré majú len kompenzovať vzniknuté náklady a ušlý zisk. SPPK žiada, aby ekoschémy mali motivačný charakter z dôvodu zapojenia maximálneho počtu žiadateľov o ich uplatnenie v praxi. Zoznam ekoschém musí byť v spolupráci s poľnohospodármi nastavený tak, aby mohli byť jednotlivé schémy široko uplatniteľné v slovenských podmienkach charakterizovaných vysokou rôznorodosťou podmienok hospodárenia. Zoznam by tiež mal umožňovať kombinovať ekoschémy na jednej ploche, aby boli prospešné činnosti poľnohospodára adekvátne odmenené. |

|  |
| --- |
| **6.c) Všeobecná pripomienka k režimom v záujme klímy a životného prostredia – zásadná:**  **SPPK nesúhlasí s podporou dobrých životných podmienok zvierat v rámci ekoschém v I. pilieri.** |
| Odôvodnenie:  Nazdávame sa, že pre poľnohospodárov bude jednoduchšie pokračovať v tom, čo už poznajú, t.j. pokračovanie intervencie dobré životné podmienky zvierat v rámci II. piliera. Alokáciu v II. pilieri považujeme za dostatočnú. |

1. **Alokácia prostriedkov na platby AEKO**

|  |
| --- |
| **7.a) Všeobecná pripomienka k záväzkom týkajúcim sa aspektu životného prostredia, klímy a iných záväzkov riadenia – zásadná:**  **SPPK požaduje znížiť alokáciu na** **záväzky týkajúce sa aspektu životného prostredia, klímy a iné záväzky riadenia o 10 %.** |
| Odôvodnenie:  SPPK považuje návrh novej alokácie za príliš vysoký a navrhuje zníženie o 10 %.  SR vykazuje v porovnaní s ostatnými členskými krajinami nadpriemerný podiel poľnohospodárskej pôdy v ekologickom poľnohospodárstve (9,6%). Podľa Envirostratégie má ekologická poľnohospodárska výroba do roku 2030 zaberať minimálne 13,5% pôdy (stratégia Z Farmy na stôl v rámci Európskej zelenej dohody má cieľovú hodnotu 25% do roku 2030 – napĺňanie naprieč EÚ však zatiaľ nie je jasné). V rámci podpory ekologickej produkcie dominujú v SR trvalé trávne porasty (TTP) s minimálnymi nákladmi na vstup do ekologickej produkcie. Na ornej pôde v ekologickej produkcii dominuje produkcia krmovín. Súvisiacim problémom s rozširovaním ekologickej produkcie aj mimo TTP a krmovín sú obmedzenia v dôsledku rastúcich nárokov na objem práce (vyplývajúce z postupov ekologického poľnohospodárstva) ako aj výrazné zaostávanie produktivity ekologického poľnohospodárstva v porovnaní s konvenčnými (už aj tak prísne regulovanými) postupmi. SPPK v tomto zmysle apeluje na hodnotenie ekonomických, sociálnych a environmentálnych dopadov podpory ekologického poľnohospodárstva – pre jasnú kvantifikáciu prínosov a pre cielenejšie nastavenie podpory – aj vzhľadom na to, že efektívnosť podpory ekologickej produkcie v súčasnosti je minimálna. SPPK tiež navrhuje cieliť podporu ekologického poľnohospodárstva do lokalít, ktoré vyžadujú zlepšenie ukazovateľov kvality pôdy a vody – a nepodporovať na Slovensku ekologickú produkciu plošne.  Návrh na skrátenie doby záväzku pri operáciách v rámci agroenvironmentálnych podpôr napr. na 1 rok je pravdepodobne nerealizovateľný, SPPK skôr podporuje zmierniť hranice, kedy nastupujú sankcie resp. sankcie odstupňovať. Osobitne v prípade, ak nedodržanie záväzku nespôsobil žiadateľ. |

**8. ANC platby**

|  |
| --- |
| **8.a) Všeobecná pripomienka k platbám na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami – ANC (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK požaduje stanoviť degresivitu platieb na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami maximálne na úrovni súčasného programovacieho obdobia.** |
| Odôvodnenie:  SPPK víta navýšenie celkovej podpory, nesúhlasí však s výškou degresivity platieb. Adekvátna podpora ANC území je podporou hospodárenia v znevýhodnených oblastiach, kde je najväčšie riziko, že poľnohospodárska činnosť bude zanechaná a populácia sa bude presúvať do zmiešaných a mestských regiónov. Jedným z významných cieľov Spoločnej poľnohospodárskej politiky je predchádzanie vysídľovaniu vidieckych oblastí, resp. oživenie vidieka. |

|  |
| --- |
| **8.b) Všeobecná pripomienka k platbám na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami-ANC (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK požaduje opätovné zaradenie oblastí s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami (ANC), ktoré z klasifikácie vypadli v roku 2015.** |
| Odôvodnenie:  SPPK požaduje prehodnotiť vrátenie do ANC niektorých lokalít, ktoré boli vyradené (napr. v oblasti Veľkého Krtíša, Lučenca, Rimavskej Soboty) v roku 2015, keďže poľnohospodári sa v týchto oblastiach stále stretávajú so značnými problémami pri hospodárení. |

|  |
| --- |
| **8.c) Všeobecná pripomienka k platbám na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami-ANC (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK žiada, aby do povinného zaťaženia dobytčími jednotkami na plochách pre platbu na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami (ANC) boli započítané aj monograstre.** |
| Odôvodnenie:  Na Slovensku existujú viaceré ANC oblasti, kde vzhľadom na miestne podmienky a štruktúru poľnohospodárstva nie je rozšírený chov polygastrov a koní. Žiadame preto, aby aj poľnohospodárske podniky s týmto typom živočíšnej výroby boli spôsobilé na získanie zvýšenej sadzby, pokiaľ splnia podmienku zaťaženia minimálne 0,3 DJ/ha. |

|  |
| --- |
| **8.d) Všeobecná pripomienka k platbám na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami-ANC (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK požaduje prepracovať klasifikáciu ANC oblastí z katastrálnych území na register pôdnych blokov LPIS.** |
| Odôvodnenie:  Sprehľadnenie systému a kompatibilita so systémom podávania žiadostí na priame platby. Zjednodušenie administratívnych kontrol a výkonu kontrol na mieste. |

|  |
| --- |
| **8.e) Všeobecná pripomienka k platbám na oblasti s prírodnými a inými špecifickými obmedzeniami-ANC (kapitola 2, špecifický cieľ A) – zásadná:**  **SPPK požaduje vyššiu podporu pre BK oblasti ANC v rastlinnej výrobe  na Východoslovenskej nížine.** |
| Odôvodnenie:  jedná sa o ťažké, zlievavé pôdy v lokalitách s vysokou hladinou spodnej vody v záplavových územiach.  Navrhovanú úroveň zaťaženia by zároveň v týchto pôdno-klimatických podmienkach nebolo možné splniť. Alternatívou je nastaviť zaťaženie na celú farmu (poľnohospodársku pôdu) vo vyššie položených, resp. horských oblastiach, pričom v nížinných oblastiach stanoviť zaťaženie iba na kultúru TTP. |

**9. Pozemkové úpravy**

|  |
| --- |
| **9.a) Všeobecná pripomienka k pozemkovým úpravám (kapitola 2, špecifický cieľ E) – zásadná:**  **SPPK navrhuje znížiť alokáciu na pozemkové úpravy zo 150 na 50 mil. eur a zostávajúce zdroje presunúť na investície.** |
| Odôvodnenie:  SPPK má za to, že finančné prostriedky Strategického plánu SPP by nemali byť využité na usporiadanie pozemkového vlastníctva. Komplexné pozemkové úpravy sú nákladným a zdĺhavým procesom s celospoločensky vysokou prioritou a nadrezortným charakterom. Pozemkové úpravy sú kompetenciou štátu, a preto by mali byť vykonávané z prostriedkov štátneho rozpočtu (vládny dokument), resp. Plánu obnovy. |

**10. Transparentná a efektívna administrácia podpôr v II. pilieri SPP:**

|  |
| --- |
| **10.a) Pripomienka k výraznému zjednodušeniu SPP a zníženiu administratívnej záťaže žiadateľov na Slovensku (kapitola 1, bod c) ) – zásadná:**  **SPPK požaduje zaviesť opatrenia na zvýšenie transparentnosti prideľovania podpôr v II. pilieri:** **využitie zjednodušených možností vykazovania nákladov (jednotkové náklady); uverejňovanie harmonogramu výziev; elektronické podávanie žiadostí (vrátane povinných príloh) ako aj včasné a transparentné zverejňovanie výsledkov hodnotenia.** |
| Odôvodnenie:  Presadzovanie transparentnej a efektívnej administrácie podpôr v rámci II. piliera SPP, najmä čo sa týka investícií, je jednou z hlavných priorít SPPK.  SPPK oceňuje, že MPRV SR plánuje zaviesť systém jednotkových nákladov, čo je dôležitý krok k zvýšeniu transparentnosti, zníženiu administratívnej záťaže, zefektívneniu využitia zdrojov na dosiahnutie vybraných cieľov a zrýchleniu procesu hodnotenia projektov a autorizácie platieb. Stanovenie priemernej jednotkovej sumy je predmetom činnosti inštitúcií MPRV SR (napríklad NPPC). Ich návrhy môžu byť následne pripomienkované v pracovných skupinách k Intervenčnej stratégii.  SPPK ďalej požaduje stanovenie harmonogramu výziev na dlhšie časové obdobie (niekoľko rokov) a jeho dodržiavanie. Zároveň navrhuje vyššiu frekvenciu výziev s nižším objemom alokovaných finančných prostriedkov (harmonogram výziev, jeho zmeny ako aj všetky zmeny Strategického plánu SPP schvaľovať v Monitorovacom výbore) – ako aj výzvy na existujúce projekty. Žiadateľom to výrazne zjednoduší plánovanie svojich investícií. Nepravidelnosť a malá frekvencia výziev obmedzuje pôdohospodárske podniky a ďalších aktérov rozvoja vidieka v dlhodobom plánovaní investícií, čím sa znižuje ich ekonomická výkonnosť. Nastavenie veľkostí projektov, typov projektov ako aj sektorov, ktoré by mali byť jednotlivými výzvami podporené, je potrebné dôkladne zvážiť v súčinnosti s NPPC a poľnohospodárskymi samosprávami.  Čo sa týka transparentnosti procesu, SPPK žiada zavedenie elektronického podávania žiadostí (vrátane povinných príloh) ako aj včasné a transparentné zverejňovanie výsledkov hodnotenia. SPPK navrhuje používať výhradne objektívne kritériá posudzovania žiadostí. |

|  |
| --- |
| **10.b) Pripomienka k výraznému zjednodušeniu SPP a zníženiu administratívnej záťaže žiadateľov na Slovensku (kapitola 1, bod c) ) a k produktívnym investíciám v poľnohospodárskych podnikoch (kapitola 2, špecifický cieľ B) – zásadná:**  **SPPK žiada zaviesť finančné nástroje, a to nielen vo forme bankových záruk, ale najmä bonifikácie úrokov a časti istiny (napríklad 25 - 30%). Na tento spôsob SPPK žiada vyčleniť 50% finančnej alokácie na produktívne investície v poľnohospodárskych podnikoch – prvovýrobe.** |
| Odôvodnenie:  SPPK dlhodobo podporuje využívanie zvýhodnených finančných nástrojov pri čerpaní investičných podpôr v II. pilieri ako systémový a kľúčový nástroj podpory odvetvia s potenciálom zmeniť jeho štruktúru. Skúsenosť predchádzajúcich programových období SPP jednoznačne vedie k odporúčaniu ukončiť poskytovanie výhradne nenávratného financovania z verejných zdrojov. Keďže SR doteraz finančné nástroje v rámci SPP nevyužívalo, ich nastavenie si bude vyžadovať dôslednú prípravu a podrobné rokovania o podmienkach. Dobre nastavené finančné nástroje by mohli okrem podpory konkurencieschopnosti prispieť aj k zvýšeniu transparentnosti a efektívnosti využívania verejných zdrojov na podporu odvetvia.  Ide o návratnú formu financovania, a teda zdroje sa vracajú naspať do systému a môžu byť nanovo poskytované. Sú spôsobom ako podporiť životaschopné projekty. Sú tiež navrhované tak, aby prilákali spolufinancovanie z iných zdrojov – verejných alebo súkromných – s cieľom zvýšiť objem dostupných finančných prostriedkov (pákový efekt). Zapojenie bankového sektora prispieva k transparentnosti, efektívnosti a zníženiu nákladovosti poskytovania zdrojov, keďže rozhodnutie o poskytnutí prebieha na základe rozhodovacieho procesu a know-how súkromného sektora. Výhodou je tiež neustála dostupnosť zdrojov (na rozdiel od projektových podpôr poskytovaných na základe výziev). Ak by bola podpora investícií formou finančných nástrojov flexibilná, spolufinancovanie by mohlo byť aj nižšie ako 50% (30-35%).  Podpora finančných nástrojov je aj súčasťou programového vyhlásenia vlády, ktoré hovorí o bonifikácii úrokov, prevzatí zábezpeky, odpustení časti istiny pre úvery a poistenie a tiež o systéme mikropôžičiek. |

|  |
| --- |
| **10.c) Pripomienka k výraznému zjednodušeniu SPP a zníženiu administratívnej záťaže žiadateľov na Slovensku (kapitola 1, bod c) – zásadná:**  **SPPK požaduje aktualizáciu Usmernenia PPA č. 8 k verejnému obstarávaniu.** |
| Odôvodnenie: Zníženie a zjednodušenie administratívnej záťaže pre žiadateľov. |

**11. Podpora spracovateľského priemyslu**

|  |
| --- |
| **11.a) Všeobecná pripomienka k podpore spracovateľského/potravinárskeho priemyslu – zásadná:**  **SPPK požaduje od MPRV SR jednoznačné záruky, že prostriedky SPP na roky 2023-2027 môžu byť použité aj na financovanie potravinárskeho priemyslu. SPPK požaduje zaradenie spracovateľov (potravinárske podniky) ako oprávnených žiadateľov v rámci investícií v II. pilieri.** |
| Odôvodnenie:  SPPK presadzuje zaradenie spracovateľov (potravinárske podniky) ako oprávnených žiadateľov v rámci investícií v II. pilieri. Bez masívnych investícií do spracovateľského priemyslu (nielen do spracovania v poľnohospodárskom podniku) nie je možné zvýšiť podiel slovenských potravín na pultoch maloobchodu ani zlepšiť negatívnu zahraničnoobchodnú bilanciu agrosektora. Potravinársky priemysel je najslabším a najmenej podporovaným článkom potravinovej vertikály (čo sa týka európskych aj národných zdrojov). Bez poskytnutia finančnej pomoci z európskych a národných zdrojov je konkurencieschopnosť slovenského potravinárstva v porovnaní s inými krajinami EÚ veľmi nízka: Slovensko je v hrubej produkcii potravín, nápojov a tabakových výrobkov na chvoste krajín Európskej únie.  Je potrebné zabezpečiť, aby oprávnenými žiadateľmi mohli byť aj veľké a prepojené podniky! Taktiež výzvy ba myli byť orientované prioritne na stabilizáciu už existujúcich potravinárskych a spracovateľských podnikov, aby dokázali zvýšiť svoju strácajúcu sa konkurencieschopnosť na trhu EÚ, z dôvodu investičnej poddimenzovanosti.  Podpora spracovateľského priemyslu je zásadnou aj v širšom kontexte EÚ, čo reflektuje aj bod 5 Komuniké z rozšíreného zasadania V4 (9 krajín), ktoré sa konalo dňa 20.4.2021:  „Viac environmentálnych požiadaviek kladených na poľnohospodárov a výrobcov potravín bude znamenať vyššie výrobné náklady, ktoré v súčasnosti nie sú zabezpečené primeranou podporou. Preto musíme zmobilizovať ďalšie zdroje nielen z Fondu obnovy, ale zo všetkých dostupných zdrojov na európskej úrovni. V opačnom prípade náklady zaplatí zákazník so všetkými sociálno-ekonomickými dôsledkami pre spotrebiteľa, najmä pre spotrebiteľa v krajinách s nižšou hodnotou HDP na obyvateľa“. |

|  |
| --- |
| **11.b) Pripomienka k investíciám do rozšírenie kapacít v spracovateľských podnikoch (kapitola 2, špecifický cieľ H) – zásadná:**  **SPPK požaduje nepodmieňovať čerpanie podpory v rámci investícií do rozšírenia kapacít v spracovateľských podnikoch tvorbou pracovných miest.** |
| Odôvodnenie:  Investície prinášajú pracovné miesta a nie opačne. Viazanie investičnej podpory na tvorbu pracovných miest je v podstate zavedením prekážky pre uskutočnenie investícií v už aj tak investične značne poddimenzovanom odvetví.  SR má rozsah potrebných investícií do odvetvia potravinárstva (spracovania potravín) zmapovaný. V závere minulého roka si dalo MPRV vypracovať komplexnú informačnú databázu pre účely zefektívnenia potravinárskej výroby. Potravinári potrebujú v rozmedzí 2-5 rokov investovať do svojich podnikov v prepočte na celé odvetvie až 939 miliónov eur. Ide o investície do technológie výroby, inovatívnych technológií, robotizácie, automatizácie či digitalizácie. V rámci investícií do produktov je potrebné investovať do reformulácie potravín, výroby inovatívnych výrobkov, fortifikácie výrobkov, vývoja výrobkov pre ľudí so špeciálnymi výživovými požiadavkami. V rámci energetického hospodárenia je v potravinárstve nevyhnutné investovať do zníženia energetickej náročnosti výroby a obnoviteľných zdrojov energie (napr. solárny ohrev vody, fotovoltaická výroba elektrickej energie, či využitie odpadového tepla z bioplynových staníc). Aj v oblasti ochrany životného prostredia je potrebné veľké množstvo investícií, či už do výstavby nových čističiek odpadových vôd, šetrenia vody, ekologizácie obalov, ekologickej likvidácie odpadov, či bezobalového ekologického predaja. Potravinárstvo má v SR okrem značného rastového potenciálu aj potenciál priniesť rozvoj do regiónov (zamestnanosť) a podporiť rozvoj vidieka. |

**12. Welfare zvierat**

|  |
| --- |
| **12.a) Všeobecná pripomienka k dobrým životným podmienkam zvierat – zásadná:**  **SPPK žiada prehodnotiť kritériá podpory dobrých životných podmienok spôsobom, aby neboli preferované len vybrané skupiny chovateľov.** |
| Odôvodnenie:  SPPK víta zvýšenú podporu dobrých životných podmienok zvierat. Súčasne však žiada prehodnotiť stanovené kritériá tak, aby nepreferovali len vybrané skupiny chovateľov. Konkrétna výhrada je napr. k názoru, že iba pasienkový chov zvierat dokáže zabezpečiť zvieratám dobré životné podmienky. Takýto pohľad nie je v súlade so súčasnou praxou chovu hospodárskych zvierat. A taktiež nie je v súlade s enviro-klimatickými cieľmi novej Spoločnej poľnohospodárskej politiky (vyššia klimatická záťaž extenzívneho chovu hospodárskych zvierat). Maštaľný chov dáva priestor pre mnohé zlepšenia životných podmienok zvierat (veľkosť a kvalita ustajňovacieho priestoru, kŕmne režimy, tepelná pohoda, prevencia ochorení, atď.). |

**13. Aktívny poľnohospodár**

|  |
| --- |
| **13.a) Pripomienka k podkapitole 4.1. „Definície a minimálne požiadavky“ – zásadná:**  **SPPK požaduje, aby definícia aktívneho poľnohospodára bola jednoznačne stanovená a viazaná na tržby. Zároveň žiadame, aby definícia aktívneho poľnohospodára prispela k zjednodušeniu pravidiel a nie ku skomplikovaniu celého procesu získavania prostriedkov z podporných fondov EÚ.**  **Vzhľadom na závažnosť dopadov tejto definície na sektor poľnohospodárstva SPPK o tejto problematike priebežne rokuje a stanovisko k definícii predložíme MPRV SR neskôr.**  **Predbežne však navrhuje ako jednu z podmienok pri definovaní skutočného/aktívneho poľnohospodára aj registráciu každého žiadateľa (SHR) a povinnosť vypĺňať Informačné listy.** |
| Odôvodnenie:  Ak bude v rámci princípu subsidiarity definícia skutočného poľnohospodára v kompetencii členského štátu, SPPK navrhuje definíciou cieliť najzásadnejšiu potrebu sektora v SR: potrebný rast produkcie a produktivity. Ako ukazujú predošlé programové obdobia v prípade SR, dôraz na priame platby k tomu zásadne neprispel, keďže priame platby tlmili snahu poľnohospodárov o optimalizáciu výkonnosti a skôr brzdili štrukturálne zmeny. Uplatnenie definície skutočného poľnohospodára v súčasnom programovom období v EÚ ukázalo, že s farmármi bolo zaobchádzané podľa národného rozhodnutia (v niektorých krajinách boli konkrétne činnosti považované za nepoľnohospodárske, zatiaľ čo v iných za poľnohospodárske; v niektorých krajinách museli farmári spĺňať dodatočné požiadavky, ktoré v iných krajinách neexistovali). SPPK požaduje – vzhľadom na situáciu v slovenskom agrosektore – použiť definíciu aktívneho poľnohospodára na nasmerovanie platieb primárne tým subjektom, ktoré vytvárajú pridanú hodnotu pre spoločnosť v podobe trhovej rastlinnej a živočíšnej produkcie.  Na podporu zodpovedného rozhodovania MPRV SR ale aj SPPK žiadame, aby MPRV SR zabezpečilo vypracovanie analýzy dopadov definície skutočného/aktívneho poľnohospodára na poľnohospodársky sektor vo viacerých variantoch.  SPPK zároveň poukazuje na doterajšie skúsenosti s aplikáciou definície skutočného poľnohospodára v EÚ, kedy nastali problémy v implementácii a monitorovaní kritérií a nárast byrokratického aparátu. Preto SPPK navrhuje zjednodušenú podmienku pri definovaní skutočného/aktívneho poľnohospodára v zmysle povinnej registrácie každého žiadateľa (SHR) a povinnosť vypĺňania Informačných listov. |

**14. Investície do znižovania emisií SKLENÍKOVÝCH PLYNOV a využívania OZE**

|  |
| --- |
| **14.a) Pripomienka k investíciám na znižovanie emisií skleníkových plynov z poľnohospodárskej prvovýroby (kapitola 2, špecifický cieľ D) – zásadná:**  **SPPK žiada navýšiť finančnú alokáciu na investície na znižovanie emisií skleníkových plynov z poľnohospodárskej prvovýroby zo súčasných 30 mil. € na 50 mil. €, nie však na úkor produktívnych investícií.** |
| Odôvodnenie:  Strategickým plánom SPP sa nesie myšlienka podpory živočíšnej výroby (zvyšovania stavov). Hlavným producentom skleníkových plynov z poľnohospodárstva je živočíšna výroba. Navrhujeme preto túto oblasť podporiť vyššou sumou. |

|  |
| --- |
| **14.b) Pripomienka k investíciám do využívania obnoviteľných zdrojov energie z poľnohospodárstva (kapitola 2, špecifický cieľ D) – zásadná:**  **SPPK požaduje navýšiť finančnú alokáciu do opatrenia investície do využívania obnoviteľných zdrojov energie z poľnohospodárstva z 10 mil. € na 30 mil. €, nie však na úkor produktívnych investícií.** |
| Odôvodnenie:  Poľnohospodárstvo a lesníctvo má v podmienkach SR silný potenciál pre produkciu obnoviteľných zdrojov energie – OZE (biohospodárstvo, obehové hospodárstvo). Najväčší technický potenciál z OZE má biomasa – pelety, brikety, drevné štiepky. Potenciál má tiež využitie komunálneho a poľnohospodárskeho odpadu na produkciu biomasy. Podiel obnoviteľných zdrojov energie v poľnohospodárstve rastie (5,79% medzi rokmi 2013 a 2016). Rastie tiež podiel obnoviteľných zdrojov z poľnohospodárstva na celkových obnoviteľných zdrojoch (ca. 20%). V tomto smere je rozhodujúca správne nastavená podporná politika štátu na využívanie OZE a tiež legislatívna istota environmentálnej politiky (napr. v prípade bioplynových staníc). |

**15. AKIS**

|  |
| --- |
| **15.a) Pripomienka k AKIS (kapitola 2, prierezový cieľ J) – zásadná:**  **SPPK požaduje prioritizáciu podpory terénneho poradenstva v oblasti poľnohospodárskeho poradenstva. Ostatné prvky AKIS sú nadstavba, ktoré je možné realizovať až po vyriešení funkčného terénneho poradenstva.** |
| Odôvodnenie:  Na Slovensku neexistuje funkčný systém terénneho poradenstva. Bez terénneho poradenstva nezabezpečí AKIS svoju úlohu. Je nadstavbou, ktorá nemá vybudovaný základ.  MPRV SR je poverené koordináciou, rozvojom, stanovovaním oblasti a priorít ako aj financovaním pôdohospodárskeho poradenstva, ktorý pozostáva zo systému pôdohospodárskeho poradenstva a poradenských služieb. Na základe poverenia MPRV SR by malo byť pôdohospodárske poradenstvo riadené a kontrolované Radou pre pôdohospodárske poradenstvo, ktorá je vytvorená, ale nefunkčná. Radou pre pôdohospodárske poradenstvo by malo byť systém poradenstva, ako aj poradenské služby preverované v praxi tak, aby nebolo poskytovanie tzv. pseudo-poradenských služieb a aby nevznikala anarchia v poradenstve, t.j. „nie podnikanie v poradenstve, ale poradenstvo v podnikaní“. Najlepšie štruktúry na vykonávanie poradenských služieb v rámci SR má SPPK, čo je potrebné využiť pri tvorbe poradenského systému/terénneho poradenstva a pri vykonávaní poradenských služieb. Spôsob/koncept poradenstva by mal byť vypracovaný tak, aby bolo zabránené kráteniu všetkých dotácií, t. j. od plošných až po investičné, pričom prioritu by malo mať legislatívne poradenstvo. Je potrebné vybudovať Regionálne poradenské centrá, ktoré by fungovali v každom kraji, pričom v produkčne najdôležitejších krajoch (Nitra, Trnava) by boli dve centrá. Regionálne poradenské centrá by poskytovali poradenské služby priamo v teréne, v podnikoch prvovýroby. SPPK má na tento účel vytvorené najlepšie podmienky, pretože takmer v každom okrese má vytvorené regionálne štruktúry, ktoré sú v dlhodobom a priamom kontakte s prvovýrobou. Z technickej pomoci, ktorú má MPRV SR, je potrebné vyčleniť zdroje na dobudovanie funkčných poradenských služieb (Regionálnych poradenských centier). Je potrebné zabezpečiť vzájomnú výmenu skúsenosti a informácii medzi MPRV SR, Radou pre PP PPA, Agroinštitútom š.p., NLC a SPPK ako aj poradcami v pôdohospodárstve za účelom zvyšovania úrovne poradenských služieb ako aj systému poradenstva. |

**16. Získavanie mladých poľnohospodárov**

|  |
| --- |
| **16.a) Pripomienka k výške paušálnej platby – zásadná:**  **SPPK požaduje zníženie paušálnej platby v rámci podpory získavania mladých poľnohospodárov zo 70 000 EUR na 50 000 EUR.** |
| Odôvodnenie:  Takáto výška podpory je podľa nášho názoru dostatočne motivačná len pre tých mladých poľnohospodárov, ktorí to myslia s podnikaním v poľnohospodárstve skutočne vážne V kombinácii so zvýhodneným spolufinancovaním investičného projektu a prípadného bonifikovaného úveru sa zabezpečí aby účinky tejto intervencie boli trvalo udržateľné a tiež by sa podporilo viacej žiadateľov, a pri prípadnom zvýšení verejných zdrojov by sa ešte rýchlejšie znižoval priemerný vek pracovníkov v poľnohospodárstve. |

|  |
| --- |
| **16.b) Požiadavka na doplnenie podpory zamestnávania mladých zamestnancov:**  **SPPK požaduje podporiť vytvorenie dvoch pracovných miest pre mladých zamestnancov sumou 50 000 EUR.** |
| Odôvodnenie:  Záujem o prácu v poľnohospodárstve neustále klesá a podporu zamestnávania mladých zamestnancov v poľnohospodárstve vnímame ako nevyhnutnú, ale zároveň ako najefektívnejšiu formu generačnej obnovy poľnohospodárstva a zachovania osídlenia na vidieku. |

**17. VÝDAVKY ZAMERANÉ na riešenie osobitných environmentálnych a klimatických cieľov v II. pilieri**

|  |
| --- |
| **17.a) Všeobecná pripomienka (Zhrnutie predpokladov) – zásadná:**  **SPPK požaduje znížiť výdavky zamerané na riešenie osobitných environmentálnych a klimatických cieľov v II. pilieri zo súčasných viac ako 40% na úroveň, ktorú vyžaduje legislatíva EÚ (30%).** |
| Odôvodnenie:  Slovenská republika vykazuje v porovnaní s inými členskými krajinami veľmi dobré (vysoko nadpriemerné) environmentálne a klimatické ukazovatele (emisie z poľnohospodárstva, antimikrobiálne látky, energia z udržateľných zdrojov, atď.). Problematická je bilancia uhlíka pôde, čo súvisí s poklesom živočíšnej produkcie. Zlepšovanie environmentálno-klimatických ukazovateľov je teda skôr prioritou iných členských krajín. 30%-né vyčlenenie zdrojov II. piliera bude postačujúce na zaistenie priaznivého vývoja týchto ukazovateľov v kontexte žiadaného nárastu agropotravinárskej produkcie. |

**18. ALOKÁCIA NA SEKTOROVÉ OPATRENIA TRHU (SOT)**

|  |
| --- |
| **18.a) Nedostatočné finančné krytie opatrení SOT – SPPK upozorňuje na riziko nedostatočného finančného krytia tejto intervencie** |
| Odôvodnenie:  V časti operačné programy organizácií výrobcov je navrhnutý rozpočet 13,5 mil. EUR. Vzhľadom na to, že organizácie uznané v SR podľa nariadenia EP a Rady 1308/2013 úspešne realizujú svoje operačné programy a zvyšujú VMP, ako základ výpočtu alokácie prostriedkov v SOT, je treba rátať  z vyššou alokáciou. Ak sa počíta s rozšírením sektorov podporených touto intervenciou rovnako bude treba zvýšiť alokáciu. |